

제 4 교시

사회탐구 영역(생활과 윤리)

성명 [] 수험 번호 [] 제 [] 선택

1. (가), (나), (다)에 대한 설명으로 옳지 않은 것은? [3점]

(가) 윤리학은 도덕 원리를 바탕으로 실생활의 윤리 문제에 대한 해결 방안을 제시하는 데 주력해야 한다. **옳**
(나) 윤리학은 도덕적 언어의 의미를 분석하고 도덕적 추론의 정당성을 검증하는 데 주력해야 한다. **옳**
(다) 윤리학은 도덕 판단의 기준을 탐구하고 도덕적 행위의 이론적 근거를 제시하는 데 주력해야 한다. **옳**

부계적 성격의 선지

- ① (가)의 목적은 도덕 현상의 인과 관계를 기술하는 것이다.
② (가)는 현실의 윤리 문제 해결을 위해 (다)를 필요로 한다.
③ (나)는 윤리학이 학문적으로 성립 가능한지 검증하고자 한다.
④ (다)는 도덕적 규범들의 체계를 구축하고 정당화하고자 한다.
⑤ (다)는 윤리 이론을 정립할 때 (나)의 연구 결과를 활용할 수 있다.

(이런게 성격X, just 그런거다..) + EBS 안계 성격 강함

2. (가), (나)의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은?

(윤리와 사상 High 버전) 원

(가) 이것이 있기 때문에 저것이 있고, 이것이 생기기 때문에 저것이 생긴다. 이것이 없기 때문에 저것이 없고, 이것이 사라지기 때문에 저것이 사라진다. 이를 연기(緣起)라 한다.
(나) 인위적인 것을 멀리하고 분별적 지혜를 버리면 백성의 이익이 백배가 된다. 인(仁)을 끊고 의(義)를 버리면 백성이 다시 효도하고 자애로워진다.

<보기>

- ㉠ (가): 고정불변의 실체가 있음을 깨달아야 한다.
㉡ (가): 연기의 법칙을 깨달아 자비를 실천해야 한다.
㉢ (나): 인위에 얽매이지 않고 도(道)에 따라야 한다.
㉣ (가), (나): 인의(仁義)를 통해 도덕적 삶을 추구해야 한다.

- ① ㉠, ㉡ ② ㉠, ㉢ ③ ㉡, ㉣ ④ ㉢, ㉣ ⑤ ㉣, ㉣

7. 실상 ≠ 실제

3. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절하지 않은 것은? [3점]

(윤리와 사상 수권)

갑: 이성적 존재자로서 인간의 행위는 도덕 법칙의 지배를 받는다. 이 법칙에 자신의 행위를 자율적으로 복종시킬 때 그 행위는 결과와는 상관없이 도덕적 가치를 갖는다.
을: 모든 쾌락을 합산하고 모든 고통을 합산하여 이 둘을 비교하였을 때, 쾌락의 양이 더 크면 그 행위는 옳은 행위이다. 이것이 행위의 옳음을 판단하는 유일한 방법이다.

- ① 갑: 좋은 결과를 산출한 행위도 옳지 않은 행위일 수 있다.
② 갑: 그 자체로 선한 의지에서 비롯된 행위는 옳은 행위이다.
③ 을: 행위의 옳고 그름을 판단하는 척도는 결과의 유용성이다.
④ 을: 정신적 쾌락은 감각적 쾌락과 달리 양적 계산이 불가능하다.
⑤ 갑, 을: 행위의 옳고 그름을 규정하는 보편적 원칙은 존재한다.

(> 22. 06. 윤사 규범서 성격

4. 갑 사상가가 을 사상가에게 제기할 수 있는 비판으로 가장 적절한 것은? [3점]

(대박) 과학할 때, 광한 (양로리)

갑: 우리는 원하는 것보다 원하지 않는 것을 더 잘 안다. 따라서 실제로 무엇을 보호해야 하는가를 알아내기 위해 우리는 희망보다 공포로부터 논의를 시작해야 한다. 왜냐하면 행위를 하도록 복돋우는 공포가 책임의 본질적 속성이기 때문이다.
을: 인간은 자연의 사용자 및 자연의 해석자로서 자연에 대해서 실제로 관찰하고 고찰한 것만큼 자연을 이해할 수 있고, 무엇인가를 할 수 있다. 더 나은 지식이 만들어지면 과학 기술의 진보를 기대할 수 있다는 것이 우리가 희망을 말하는 근거이다.

- ① 과학 기술자는 사회적 책임으로부터 자유로워야 함을 간과한다.
② 인간의 책임 범위가 자연에 대해서까지 확대되어야 함을 간과한다.
③ 인류의 복지를 위한 과학 기술의 사용은 제한될 수 없음을 간과한다.
④ 현세대와 미래 세대 사이에 호혜적 책임이 있어야 함을 간과한다.
⑤ 과학 기술 발전에 따른 부작용도 과학 기술로 해결 가능함을 간과한다.

5. 다음 토론의 핵심 쟁점으로 가장 적절한 것은?

갑: 유전 공학은 우리를 질병으로부터 해방시키고 우리가 바라는 인간의 현재와 미래의 모습을 실현시켜 줄 것입니다. 유전 공학의 발전은 행복한 미래를 위한 필수 조건입니다.
을: 질병 극복은 선(善)이므로 치료를 목적으로 하는 유전 공학 연구는 진행되어야 합니다. 그러나 유전자 강화 연구는 치료를 넘어 자연적 형질의 변화를 추구하므로 지속되면 안 됩니다.
갑: 치료가 소극적 선이라면 강화는 적극적 선입니다. 유전자 강화를 통해 우리의 자연적 능력은 확연히 강화될 것입니다. 이를 통해 우리는 더 높은 차원의 삶을 경험할 것입니다.
을: 유전자 강화 기술이 설령 자신과 미래 세대에게 높은 차원의 삶을 보장해 줄 수 있을지라도, 이 기술은 인간의 고유성과 정체성을 훼손하기 때문에 선이라 할 수 없습니다.

- ① 유전 공학 연구는 선을 추구해야 하는가?
② 치료를 목적으로 하는 유전 공학은 발전해야 하는가?
③ 유전자 강화 기술의 궁극적 목적은 질병의 치료인가?
④ 유전자 강화 기술은 인간의 자연적 능력을 변화시키는가?
⑤ 유전자 강화를 목적으로 하는 유전 공학 연구는 중단되어야 하는가?

2 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

6. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절하지 않은 것은?

갑: 백성은 **항산(恒産)**이 있어야 **항심(恒心)**을 지닐 수 있다. 성인(聖人)이 천하를 다스리면 곡식이 물이나 불과 같이 풍족해질 것이다. 만일 곡식이 물이나 불과 같이 풍족해지면 백성에게 어찌 불인(不仁)함이 있겠는가?
 을: 왕공(王公)과 사대부의 자손이라도 예의(禮義)를 힘써 행할 수 없다면 서인(庶人)으로 귀속시킨다. 서인의 자손이라도 학문을 쌓아 몸을 바르게 하고 예의를 힘써 행할 수 있다면 사대부로 귀속시킨다.

- ① 갑: 성인(聖人)은 백성의 기본적 생계유지를 중시한다.
- ② 갑: 경제적 안정은 백성에게 도덕적 삶의 기반이 된다.
- ③ 을: 사회적 역할은 능력보다는 천호에 따라 결정되어야 한다.
- ④ 을: 예(禮)를 기준으로 하여 사회적 역할이 분담되어야 한다.
- ⑤ 갑, 을: 사회적 분업은 사회 질서를 유지하는 데 기여할 수 있다.

* 순자: 노력과 능력에 초

7. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 고른 것은? **크크 (수리역) 「2.06.2번 변경」**

본래 인간은 자유롭고 평등하고 독립된 존재이므로 자신의 동의 없이 다른 사람의 정치권력에 복종할 수 없다. 어떤 사람이 자신의 자유를 포기하고 시민 사회의 구속을 받아들이는 유일한 방법은, 자신의 재산을 보호하고 다른 사람들과 상호간에 안전한 삶을 영위하기 위해서 공동체를 결성하기로 합의하는 것이다.

<보기>

- ㉠. 국가는 가족 공동체 의식이 전제된 정치적 공동체여야 한다.
- ㉡. 국가는 개인의 기본권 보장을 목적으로 계약에 의해 수립된다.
- ㉢. 국가는 인간의 정치적 본성으로 형성되는 자연적 공동체이다.
- ㉣. 국가는 시민 모두에게 동등한 자유와 권리를 보장해야 한다.

- ① ㉠, ㉡ ② ㉠, ㉢ ③ ㉡, ㉣ ④ ㉠, ㉣ ⑤ ㉢, ㉣

이러므로 정답

8. 갑, 을 사상가들의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: **질서 정연한** 만민은 고통받는 사회들을 원조해야 할 의무를 지닌다. 그러나 이 의무를 실행하게 하는 방법이 경제적 및 사회적 불평등을 규제하는 분배 정의의 원칙을 따르는 것은 아니다.
 을: 우리는 적은 비용으로도 가난한 사람의 복리에 중요한 변화를 일으킬 수 있다. **쾌락 증진과 고통 감소**를 추구하는 공리주의 이론에 근거하여 원조 여부를 판단해야 한다.

<보기>

- ㉠. 갑: 정의의 원칙에 따라 운영되는 국가는 원조의 대상이 아니다.
- ㉡. 을: 빈곤으로 고통받는 사람을 원조하지 않아도 되는 경우가 있다.
- ㉢. 을: 원조는 도덕적 구속력이 배제된 개인적 선택의 문제이다.
- ㉣. 갑, 을: 자원이 풍부한 국가는 원조의 대상이 될 수 없다.

- ① ㉠, ㉡ ② ㉡, ㉣ ③ ㉢, ㉣
- ④ ㉠, ㉡, ㉣ ⑤ ㉠, ㉢, ㉣

> '㉠' 선지의 실천적 함의

① 원조를 하라는 것이 원조의 대상보다 더 빈곤할 때.

② 재산을 독해가 정어(공리주의)가: 정어(공리)의 관점

9. 그림의 강연자가 긍정의 대답을 할 질문으로 가장 적절한 것은?

음식을 선택할 때에는 단순히 맛뿐만 아니라 건강과 환경 등 여러 요소를 고려해야 합니다. 우선, 건강과 맛을 위해 유기농 식품을 이용해야 합니다. 질이 낮은 음식을 풍족하게 먹는 것보다 덜 먹더라도 질 좋은 재료로 만든 유기농 식품을 먹는다면 건강도 증진되고 맛의 즐거움도 만끽할 수 있습니다. 또한, 환경을 생각해서 경제적 효율성이 떨어지더라도 유기농 먹거리는 반드시 가까운 지역에서 얻어야 합니다. 다른 나라에서 생산한 산업화된 유기농 식품은 장거리 수송 과정에서 이산화탄소 배출 문제를 일으킵니다. 그리고 식품의 적정 가격에 대한 논의도 해야 합니다. 가난한 사람이 유기농 식품을 이용할 수 있도록 가격은 너무 비싸도 안 되지만, 농부들의 지속 가능한 생산을 위해 너무 저렴해도 안 됩니다.



- ㉠. 가난한 사람들도 유기농 음식을 이용할 수 있도록 배려해야 하는가?
- ㉡. 맛의 즐거움과 건강을 위해 음식의 맛보다 환경을 중시해야 하는가?
- ㉢. 대량 생산으로 음식 재료 가격을 낮추는 게 언젠가 바람직한가?
- ㉣. 유기농 식품의 소비 과정에서 환경에 대한 고려를 배제해야 하는가?
- ㉤. 가까운 지역의 유기농 식품을 이용하는 것이 가장 경제적인 소비인가?

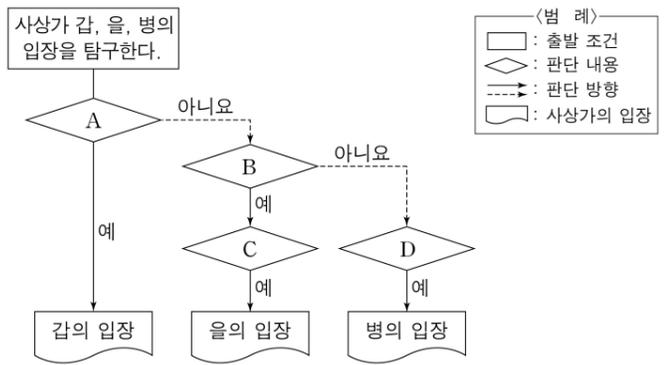
(알지가 '갑' position으로 들어갈 것임)

10. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 질문으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은? [3점]

갑: 노동이 생활 수단일 뿐만 아니라 일차적인 생활 욕구로 된 후에, 사회는 자신의 것밖에 **각자는 능력에 따라, 각자에게는 필요에 따라**라고 쓸 수 있게 된다.
 을: 한 사람의 소유물은 취득, 이전, 불의의 교정 원리에 의해 권리를 부여받았으면 정당하다. 각 개인의 소유물이 정당하다면 소유물의 전체 집합도 정당하다.
 병: 원초적 입장에서 합의된 정의 원칙들은 사회 협동체의 종류와 설립할 정부 형태를 명시해 준다. 정의 원칙들을 이렇게 보는 방식을 공정으로서의 정의라 부른다.

(가)

(나)



<보기>

- ㉠. A: 가장 바람직한 분배는 국가가 없는 상태에서 가능한가? (가 소문) OX
- ㉡. B: 자기 노동의 결과에 대해서만 정당한 소유권을 갖는가? OX
- ㉢. C: 최소 국가는 정의 실현을 위해 분배 과정에 개입할 수 있는가?
- ㉣. D: 재산에 대한 사적 소유권은 차등적으로 분배되어야 하는가?

- ① ㉠, ㉡ ② ㉠, ㉣ ③ ㉡, ㉣
- ④ ㉠, ㉢, ㉣ ⑤ ㉡, ㉣, ㉣

㉠, ㉡로 정당한 이전의 함의 크크 어떤 소유권 소유 권리 변경

11. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

갑: 사람을 섬길 줄도 모르면서 어떻게 귀신을 섬길 수 있겠는가? 삶도 아직 모르면서 어떻게 죽음을 알 수 있겠는가? 뜻있는 선비와 어진 사람은 살기 위해 인(仁)을 해치지 않고, 자신을 희생해서라도 인을 이루려 한다.
 을: 혼돈 속에 뒤섞여 있는 가운데 변화가 일어나 기(氣)가 드러나고, 그기가 변화하여 형체를 이루며, 다시 이 형체가 변화해서 생명이 생긴다. 생명은 다시 한 번 변화해서 죽음으로 돌아간다.

- ① 갑: 삶과 죽음은 모두 고통의 연속일 뿐이다.
 ② 갑: 삶과 죽음은 기가 모이고 흩어지는 연속적 과정이다.
 ③ 을: 자연스러운 과정인 죽음에 대해 슬퍼할 필요가 없다.
 ④ 을: 죽음을 두려워하기보다 인(仁)을 이루는 삶을 지향해야 한다.
 ⑤ 갑, 을: 현세에서의 도덕적 실천이 내세의 삶에 영향을 미친다. (연변선)

12. 갑, 을 사상가들의 입장으로 가장 적절한 것은?

갑: 성왕(聖王)은 사람의 본성이 악하여 사회가 어지러울 것을 염려하였다. 이에 예의(禮義)와 법도를 만들어 사람의 성정(性情)을 교화하였다. 악(樂)이란 성인이 즐겼던 바이고, 악(樂)으로써 백성의 마음을 선도할 수 있다.
 을: 사람은 시(詩)에서 감흥이 일어나고, 예(禮)에서 바로 서고, 악(樂)에서 완성된다. 도에 뜻을 두고, 덕에 의거하며, 인(仁)에 의지하고, 예(藝)에서 노닐어야 한다.

- ① 갑: 음악의 유일한 목적은 즐거움을 주는 것이다.
 ② 갑: 음악은 사람의 선한 본성을 이끌어 낼 수 있다. (상상)
 ③ 을: 음악은 재물을 낭비하게 하여 백성에게 해가 된다. (과)
 ④ 을: 음악은 음악 자체의 아름다움을 위해서만 존재한다.
 ⑤ 갑, 을: 음악은 인격을 도야하기 위한 중요한 수단이다.

(예비 + 확정 조항 강조 함하는 것이 위)

13. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은? [3점]

국가들 사이의 영원한 평화를 위한 확정 조항은 다음과 같다. 첫째, 모든 국가의 시민적 정치 체제는 공화 정체가야 한다. 모든 입법은 근원적 계약의 이념에서 나오는 공화 정체에 기초해야만 한다. 둘째, 국제법은 자유로운 국가들의 연방 체제에 기초해야 한다. 국가들은 국제법의 이념에 따라 움직이지 않기에 전쟁을 방지하기 위하여 지속적인 연맹이 필요하다. 셋째, 세계 시민법은 보편적 우호의 조건들에 국한되어야 한다. 여기서 우호란 외국인이 타국의 영토에 도착했다고 해서 적대적으로 취급받지 않을 권리를 의미한다. (칸트)

- ① 국제 관계에서는 국가가 유일한 행위자로 간주된다.
 ② 국제 연맹은 국가와 같은 주권적 권력으로 기능해야 한다.
 ③ 평화 조약을 통해 모든 전쟁들을 영원히 종식시킬 수 있다.
 ④ 국가 간 분쟁의 해소가 영원한 평화 실현의 충분조건은 아니다.
 ⑤ 정치 체제의 개선이 평화의 실현을 위한 전제 조건은 아니다.

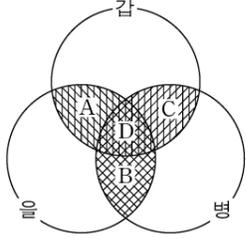
14. ㉠에 들어갈 진술로 가장 적절한 것은? [3점]

독일의 통일 사례는 통일을 준비하는 우리에게 중요한 교훈을 준다. 독일은 통일 전 많은 교류와 협력을 추진해 왔음에도 불구하고, 통일 이후 구 동독 지역 주민들과 구 서독 지역 주민들이 서로를 비하하고 무시하는 등 심각한 갈등을 겪었다. 또한 사회·문화적인 이질성을 줄이지 못한 상황에서 통일이 되면서 통일 이후에 사회를 통합하는 데 막대한 비용을 지불해야 했다. 이처럼 오랜 기간 서로 다른 이념과 체제에서 살아온 사람들이 서로에 대한 이질감을 극복하고 내적인 통합을 이루는 것은 단기간에 달성할 수 있는 쉬운 문제가 아니다. 따라서 우리는 ㉠

- ① 교류와 협력보다는 체제의 우위를 공고히 해야 한다.
 ② 사회적 갈등을 예방하기 위해 흡수 통일을 지향해야 한다.
 ③ 사회·문화적 통합을 이루기 위한 장기적 대책을 강구해야 한다.
 ④ 민족의 동질성을 회복하기 위해 급진적으로 통일을 이루어야 한다.
 ⑤ 이념적 통합이 선행되지 않으면 통일을 위한 노력을 중단해야 한다.

15. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장을 (나) 그림으로 표현할 때, A~D에 해당하는 진술로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

(가) 갑: 동물을 잔학하게 다루는 것은 인간 자신에 대한 의무에 어긋난다. 왜냐하면 타인과의 관계에서 도덕성에 도움이 되는 자연적 소질을 약화시키기 때문이다.
 을: 고통과 즐거움을 느낄 수 있는 존재에 대해 우리는 이익 평등 고려 원칙을 적용해야 한다. 동물의 고통을 무시하는 행위는 일종의 중 차별주의적 태도이다.
 병: 개인은 상호 의존적으로 이루어진 공동체의 구성원이다. 우리는 대지 윤리를 통해 이 공동체의 범위를 흙, 물, 동식물을 포함하도록 확장해야 한다.

(나)  <범례>
 A: 갑과 을만의 공통 입장
 B: 을과 병만의 공통 입장
 C: 갑과 병만의 공통 입장
 D: 갑, 을, 병의 공통 입장

- <보기>
 A: 자연을 경제적 관점에서 이용하는 것이 허용될 수 있다. 000
 B: 이성적 능력을 기준으로 도덕적 지위가 결정되지는 않는다. X00
 C: 고통을 느끼는 모든 존재가 존속할 권리를 갖는 것은 아니다. 0XX
 D: 동물에게 해를 끼치는 행위가 정당화되는 경우가 있다. 000

- ① 가, 나 ② 가, 다 ③ 나, 다 (인간성보다 자연)
 ④ 가, 다, 다 ⑤ 나, 다, 다

1. 칸트·생리(인간/동물) / 리모프드(심리/경제)

이 문제지에 관한 저작권은 한국교육과정평가원에 있습니다.

C. (존속할 권리)

(근본적 자유를 지녔다면 → '평등'의 의미) 칸트 이론은
 부여하는 개념으로 봐야 하는 것이 아니라
 여러 제한 가능

4 (생활과 윤리)

사회탐구 영역

16. 다음을 주장한 사상가의 입장에서 <사례> 속 학생 A에게 해 줄 수 있는 조언으로 가장 적절한 것은? [3점] (상사)

군자는 화합하지만[和] 주체를 잃지 않고 남들과 같아지지[同] 않으며, 소인은 주체를 잃어버리고 남들과 같아지며 화합하지 않는다. 군자는 두루 포용하고[周] 파벌을 이루지[比] 않으며, 소인은 파벌을 이루고 두루 포용하지 않는다.

<사 례>
학생 A는 다른 문화권에서 온 친구의 독특한 행동이 비도덕적이라고 생각하지는 않지만 왠지 낯설게 느껴진다. 그래서 학생 A는 그 친구를 어떻게 해야 할지 고민하고 있다.

- ① 그 친구가 우리나라 문화에 동화되도록 설득해 보세요.
- ② 그 친구의 문화를 이해하는 태도로 조화롭게 지내세요.
- ③ 친하게 지낼 경우 얻게 되는 이익을 계산하여 행동하세요.
- ④ 다수가 즐기는 문화가 우월하다는 생각을 갖고 행동하세요.
- ⑤ 선악의 분별없이 그 친구의 행동을 모두 포용하도록 하세요.

17. 그림은 서양 사상가 갑, 을의 가상 대화이다. 갑, 을의 입장으로 적절한 것만을 <보기>에서 있는 대로 고른 것은?

평등한 자유의 원칙에 대한 심각한 위반은 시민 불복종의 대상이 된다. 시민 불복종에 참여하는 사람들은 다수자의 정의감에 호소하여 자유로운 협동의 조건이 침해되었다는 것을 정당하게 알립니다.

시민 불복종은 민주적 의사 결정을 좌절 시킨다기보다는 복원하려는 시도입니다. 우리가 중단시키려고 하는 악의 크기와, 불복종 행위가 가져올 법과 민주주의에 대한 존중심의 감소 정도를 저울질해 봐야 합니다.

2021. 09
22. 06
중계



<보 기>
가. 갑: 차등의 원칙을 위반한 정책은 시민 불복종의 대상이 된다.
나. 갑: 매우 부정적인 입헌 체제에서 시민 불복종은 성립할 수 없다.
다. 을: 시민 불복종을 하는 시민은 보편적 법치 원리를 존중한다.
라. 갑, 을: 시민 불복종으로 발생할 불행한 결과를 고려해야 한다.

- ① 가, 나
- ② 가, 라
- ③ 나, 다
- ④ 가, 다, 라
- ⑤ 나, 다, 라

18. 다음을 주장한 사상가의 입장으로 가장 적절한 것은?

결혼은 서로에게 평등한 권리를 허용하고, 자신의 전인격을 온전히 상대방에게 양도한다는 조건을 받아들여야 한다는 두 사람 사이의 계약이다. 그리하여 각자는 상대방의 전인격에 대한 완전한 권리를 갖게 되며, 이제 인간성을 추락시키지도 않고 도덕성을 위반하지 않으면서도 성관계가 가능한 방식이 이성(理性)을 통해 명확해진다.

- ① 자발적 동의가 없는 성관계도 도덕적으로 정당화될 수 있다.
- ② 결혼이라는 조건이 충족될 때 상대방의 성을 향유할 수 있다.
- ③ 타인에게 해를 끼치지 않는 모든 성관계는 도덕적으로 정당하다.
- ④ 인격적 만남을 통한 성관계는 부부 사이가 아니어도 정당하다.
- ⑤ 부부 사이의 성관계도 출산을 의도할 때에만 도덕적으로 정당하다.

+ 보기가 다 같은 보기가 생김

19. (가)의 갑, 을, 병 사상가들의 입장에서 서로에게 제기할 수 있는 비판을 (나) 그림으로 표현할 때, A~F에 해당하는 내용으로 가장 적절한 것은? [3점]

(가)

갑: 사형은 살인에 상응하는 보복을 위한 것이다. 또한 사형은 인간성을 해치는 죄책감으로부터 사형수를 해방시켜 준다.

을: 사형은 한순간에 강렬한 인상만을 줄 뿐이다. 반면, 종신 노역형은 더 큰 공포를 안겨 주므로 인간 정신에 미치는 효과가 사형에 비해 크다.

병: 사형은 죄인을 적으로 간주하는 것으로서, 그에 대한 재판과 판결은 그가 더 이상 국가의 구성원이 아니라 증명이자 선고이다.

(나)

<법 레>
→ : 비판의 방향
A~F : 비판의 내용

<예 시>
① 갑 → 을
A는 갑이 을에게 제기할 수 있는 비판임.

- ① A, C: 형벌이 주는 공포는 강도보다 지속성에서 나옴을 간과한다.
- ② B: 종신 노역형이 범죄자를 목적으로 대우하는 형벌임을 간과한다.
- ③ D: 사형은 시민의 범죄 의욕을 전혀 억제할 수 없음을 간과한다.
- ④ E: 사형은 시민들의 생명을 지키기 위해 실행되는 형벌임을 간과한다.
- ⑤ F: 범죄자를 처벌하는 것은 그가 처벌을 의욕했기 때문임을 간과한다.

이것이 바뀌지 않는 말 (X)
(+) 권력 감시 역할 (X) (헌법 제119조의 장)

20. 다음은 신문 칼럼이다. ㉠에 들어갈 제목으로 가장 적절한 것은?

○○ 신문 ○○○○년 ○○월 ○○일

칼럼

㉠

뉴 미디어가 등장한 이후 유통되는 정보의 양은 기하급수적으로 늘어나고 유통의 구조도 다양화되고 있다. 이에 따라 우리는 원하는 정보에 손쉽게 빠르게 접근할 수 있게 되었고 보다 효율적인 의사소통이 가능해졌다. 반면, 검증되지 않은 정보가 광범위하게 확산되거나, 다양한 정보가 임의적으로 조합되어 실체가 없는 거짓 정보가 양산되는 등 심각한 사회 문제가 생겨났다. 단순히 수용적인 태도로 미디어가 보여 주는 정보에 접근한다면 편견에 사로잡혀 세상을 객관적으로 보지 못할 수 있다. 이것이 바로 뉴 미디어 시대의 새로운 시민성으로서 미디어 리터러시(media literacy)가 요청되는 이유이다.

- ① 뉴 미디어 시대, 쌍방향 의사소통이 가능해진다.
- ② 뉴 미디어 시대, 빅 데이터 처리 기술이 요청된다.
- ③ 뉴 미디어 시대, 계층 간 정보 격차를 줄여야 한다.
- ④ 뉴 미디어 시대, 정보에 대한 접근이 더 용이해진다.
- ⑤ 뉴 미디어 시대, 정보에 대한 비판적 사고력이 필요하다.

* 확인 사항
○ 답안지의 해당란에 필요한 내용을 정확히 기입(표기)했는지 확인 하시오.