

[24-29] 다음 빈칸에 들어갈 말로 가장 적절한 것을 고르시오.

24. In a classic set of studies over a ten-year period, biologist Gerald Wilkinson found that, when vampire bats return to their communal nests from a successful night's foraging, they frequently vomit blood and share it with other nest-mates, including even non-relatives./ The reason, it turns out, is that blood-sharing greatly improves each bat's chances of survival. A bat that fails to feed for two nights is likely to die. Wilkinson showed that the blood donors are typically sharing their surpluses and, in so doing, are saving unsuccessful foragers that are close to starvation./ So the costs are relatively low and the benefits are relatively high. Since no bat can be certain of success on any given night, it is likely that the donor will itself eventually need help from some nest-mate. In effect, the vampire bats have created a kind of \_\_\_\_\_

\*forage:먹이를 찾아다니다

- ① complex social hierarchy
- ② ecological diversity
- ③ mutual insurance system
- ④ parasitic relationship
- ⑤ effective reproduction process

[해석+풀이]

**1문단:** 10년에 걸친 전형적인 한 세트의 연구에서 생물학자인 Gerald Wilkinson은 하룻밤에 성공적으로 먹이를 찾아다니는 흡혈박쥐들이 함께 사는 등지로 돌아오면 그들은 빈번히 **체액을 토해내서** 심지어는 동족이 아닌 박쥐까지 포함해서 등지에서 함께 사는 박쥐들과 그것을 **함께 나눈다**는 것을 알아냈다.

→ 첫 문단에서 중심소재가 드러난다. Vampire bats의 먹이분배에 있어서의 공유적 특성에 주목하며 이가 핵심소재임을 인식하며 지문을 읽을 수 있도록 해야 한다.

**2문단:** 그 이유는 **체액을 함께 나눔으로써** 모든 박쥐의 생존 가능성을 대폭적으로 향상시키는 것이라는 사실이 밝혀지고 있다. 이들 밤 동안 먹이를 먹지 못하는 박쥐는 죽을 가능성이 있다. 체액을 제공하는 박쥐는 일반적으로 자기에게서 남는 것을 **함께 나누고**, 그렇게 해서 아사에 처한, **먹이를 찾는데 성공하지 못한 박쥐들을 구한다**고 Wilkinson은 밝혀냈다.

→ 1문단에서 주목한 공유적 특성에 유의해 지문을 읽어보면 이는 saving unsuccessful foragers로 이어져 결국 각각의 vampire bat의 chances of survival을 높이는 결과를 낳는다.

**3문단:** 그래서 **비용**은 비교적 저렴하고 **이익**은 비교적 높아진다. 어떤 박쥐도 어떤 특정한 밤에 성공할 수 있다고 확인할 수 없기 때문에 (체액을 제공하는) 박쥐 자신도 언젠가는 등지에서 함께 사는 어떤 박쥐로부터 **도움을 필요로 할 것이다**. 사실상 흡혈박쥐들은 일종의 **상호 보험 체계**를 만들어 낸 것이다.

→ 여기서 costs는 blood-sharing, sharing their surpluses 등으로 표현되었는데 이는 즉, 공유에 따른 먹이의 줄어들음을 의미한다. 이에 반해 benefits는 foraging에 성공하지 못한 vampire bats도 그들의 공유적 먹이 분배 특성으로 인해 굶지 않을 수 있었던 것처럼, 현재는 foraging에 성공한 bats 또한 언젠가 이에 실패했을 시 먹이를 보장받을 수 있다는 것이다. 또한 이는 each bat's chances of survival로 이어지는 효율적인 결과를 낳는다. 이러한 점을 종합해보면, vampire bats는 서로가 서로의 먹이를 책임지는 mutual insurance system을 형성했음을 알 수 있다. 따라서 답은 ③이 된다.

[오답체크]

①이 답이 정답이 아닌 이유는 지문 속에서 social hierarchy와 관련된 내용을 찾을 수 없었기 때문이다. 이와 같은 수직적 구조대신 오히려 상호 공유적 특성이 먹이에 한해 드러난다. ②의 ecological diversity 또한 지문과 관계가 없다. ④의 parasitic relationship는 vampire bats가 parasitic이 아닌 mutual한 관계를 맺고 있으므로 답이 아니다. ⑤는 지문이 reproduction과 관련된 내용이 아니므로 답이 아님을 알 수 있다.

25. One of the little understood paradoxes in communication is that the more difficult the word, the shorter the explanation. The more meaning you can pack into a single word, the fewer words are needed to get the idea across./ Big words are resented by persons who don't understand them and, of course, very often they are used to confuse and impress rather than clarify. But this is not the fault of language; it is the arrogance of the individual who misuses the tools of communication/. The best reason for acquiring a large vocabulary is that \_\_\_\_\_  
A genuinely educated person can express himself tersely and trimly. For example, if you don't know, or use, the word 'imbricate,' you have to say to someone, 'having the edges overlapping in a regular arrangement like tiles on a roof, scales on a fish, or sepals on a plant.' More than 20 words to say what can be said in one.

- ① it keeps you from being long-winded
- ② you can avoid critical misunderstandings
- ③ it enables you to hide your true intentions
- ④ it makes you express yourself more impressively
- ⑤ you can use an easy word instead of a difficult one

[해석+풀이]

**1문단:** 의사소통에 있어서 거의 잘 이해되지 않는 역설 중의 하나는 **단어가 어려우면 어려울수록 설명은 더욱더 짧아진다는 것이다**. **한 단어로 더욱더 많은 의미를 집어넣을 수록** 그 생각이 전달되게 하는 데는 **더욱더 적은 단어가 필요하게 된다**.

→ communication의 paradoxes이라는 핵심소재가 지문의 첫 문장부터 제시된다. The more difficult the word는 the more meaning you can pack into a single word와는 대응하며, the shorter the explanation은 the fewer words are needed to get the idea across와 대응한다. 이 둘 관계에 유의하며 다음을 읽어가 보자.

**2문단:** **과장된 말**을 이해하지 못하는 사람들은 그 말에 대해 분개하고, 물론 그 말은 아주 종종 **명료하게** 하기 보다는 혼란스럽고 관심을 끄는데 사용된다. 그러나 이것은 언어의 잘못이 아니다. 그것은 의사소통 도구를 잘못 사용하는 사람의 거만이다.

→ 2문단은 길이에 비해 요점은 매우 짧다. 이 문단에서는 big words를 제대로 이해하지 못해 이를 to confuse and impress와 같이 부정적으로 해석할 수도 있다는 내용이 나온다. 그러나 이는 the fault of language가 아니며 arrogance of the individual who misuses the tools of communication이기 때문에 결국 요점은 위에서 해석한 것처럼 big words는 부정적 성질이 아니며 to clarify라는 기능을 가지고 있다는 것이다.

**3문단:** **풍부한 어휘를 습득**하는 가장 좋은 이유는 그것으로 인해 당신이 **강황하지 않도록 하는 것이다**. 진정으로 교육을 받은 사람이라면 **간결하고 깔끔하게 자신을 표현**할 수 있다. 예를 들어, 만약 당신이 'imbricate'라는 단어를 모르거나 사용하지 않는다면, '지붕 위의 타일, 물고기의 비늘 혹은 꽃받침처럼 규칙적으로 배열된, 부분적으로 겹친 모서리가 있는'이라고 누군가에게 말해야 한다. **한 단어로** 될 수 있는 것을 말하기 위해 스무 개 이상의 단어를 쓰게 된다.

→ 3문단에서 빈칸은 the best reason for acquiring a large vocabulary가 무엇인지를 묻고 있다. 1,2문단을 종합해 볼 때, acquiring a large vocabulary(=the more difficult the word=the more meaning you can pack into a single word)의 긍정적인 효과는 the shorter the explanation, the fewer words are needed to get the idea across, to clarify임을 알 수 있다. 또한 빈칸 뒤의 문장들에서 그러한 단어들을 통해 tersely and trimly와 같은 표현이 가능하다는 내용이 나타나며, imbricate를 사용하여 스무 개 이상의 단어를 쓰는 대신 한 단어로 나타낼 수 있다는 예가 제시된다. 이러한 점들에 근거해 볼 때, 빈칸의 답은 ①번임을 알 수 있다.

[오답체크]

②번은 지문에서 a large vocabulary로 인한 긍정적인 효과로 critical misunderstandings이 언급되지 않기 때문에 답이 아니다. ③번 또한 지문에서 to hide your true intentions라는

효과를 찾을 수 없으므로 답이 될 수 없다. ④번이 답이 아닌 이유는 지문에서 제시된 a large vocabulary의 긍정적 효과인 to clarify를 express yourself more impressively로 해석할 근거를 찾을 수 없기 때문이다. ⑤번은 difficult word를 사용하는 이유를 의미하는 빈칸에 대해 difficult word가 아닌 easy word를 사용함을 말하고 있으므로 답이 아니다.

26. So far as you are wholly concentrated on bringing about a certain result, clearly the quicker and easier it is brought about the better. Your resolve to secure a sufficiency of food for yourself and your family will induce you to spend weary days in tilling the ground and tending livestock;/ but if Nature provided food and meat in abundance ready for the table, you would thank Nature for sparing you much labor and consider yourself so much the better off./ An executed purpose, in short, is a transaction in which the time and energy spent on the execution are balanced against the resulting assets, and the ideal case is one in which \_\_\_\_\_. Purpose, then, justifies the efforts it exacts only conditionally, by their fruits.

- ① demand exceeds supply, resulting in greater returns
- ② life becomes fruitful with our endless pursuit of dreams
- ③ the time and energy are limitless and assets are abundant
- ④ Nature does not reward those who do not exert efforts
- ⑤ the former approximates to zero and the latter to infinity

[해석+풀이]

1문단: 당신이 어떤 결과를 만들어 내는데 전적으로 집중하는 한, 그 결과가 더욱더 빨리 그리고 더욱더 쉽게 만들어진다는 것이 더 좋다는 것은 분명하다. 당신 자신이나 가족을 위해 충분한 음식을 확보하려는 결의는 당신으로 하여금 땅을 갈고 가족을 돌보는데 지치게 하는 날들을 보내도록 유인한다.

→ 추상적인 문장과 이에 구체적인 예시를 드는 문장이 언달아 이어져 해석의 이해를 돕고 있다. 따라서 자연 두 문장 사이에서 대응 관계가 발생하게 된다. 이 문단에서 말하고자 하는 것은 어떤 결과를 위해선 노력, 즉 노동이 필요하다는 것이며, 여기서 시간과 에너지는 tilling the ground and tending livestock로 제시된다.

2문단: 그러나 자연이 식탁에 차려질 음식과 고기를 충분히 제공한다면, 당신은 많은 노동을 하지 않는 것에 대해 자연에게 감사해 하고, 스스로 훨씬 더 낫다고 여길 것이다.

→ certain result를 얻기 위해선 그에 대한 labor이 필요하다고 주장하는 1문단에 이어 2문단에서는 이와 대비되어 certain result인 food and meat가 그에 해당하는 labor이 없어도 주어지는 상황이 제시된다. 한마디로, 이는 인간에게 있어 이상적인 상황을 의미한다.

3문단: 요컨대 수행된 목적은 수행하는데 소비된 시간과 에너지가 결과로 나타난 자산과 균형을 이루는 거라이고, 이상적인 것은 전자가 0에 가깝고, 후자는 무한대에 가까운 경우이다. 그러면 목적은 노력의 결실로 인해 단지 조건부로 요구한 노력을 정당화하게 된다.

→ resulting assets와 이에 소비된 time and energy의 균형을 맞추는 것이 executed purpose 임을 말하면서 그렇다면 the ideal case가 무엇인지를 묻고 있다. 이는 'labor에 비해 넘치는 food and meat를 제공받는 상황'을 제시하는 2문단을 참조하면 쉽게 풀 수 있다. 즉, labor은 적으면 적을수록, 그로 인해 받아야 했을 result는 많으면 많을수록 좋은 것이며 이는 곧 이상적인 the ideal case이다. 따라서 답은 ⑤번이다.

[오답체크]

①번이 답이 아닌 이유는 지문에서 demand와 supply에 대한 관계를 다루고 있지 않고 또한 이로 인해 greater returns라는 결과를 얻을 수 있다는 내용이 드러나지 않기 때문이다. ②번은 지문에서 endless pursuit of dreams에 대한 내용이 나오지 않기 때문에 답이 아니다. ③번은 지문 속에서 the time and energy가 limitless가 아닌 최소화 된 상황이면서 assets가 abundant한 상황이 이상적이라고 말하고 있으므로 답이 될 수 없다. ④번은 지문에서 labor, 즉 efforts를 최소화 하는 상황을

이상적으로 보고 있고, 또 nature이 efforts를 기울이지 않는 사람에게 보상하지 않는다는 내용도 없으므로 답이 아님을 알 수 있다.

27. Psychologist Solomon Asch wanted to discover whether people's tendency to agree with their peers was stronger than their tendency toward independent thought and rational judgement./ Asch assembled groups of twelve university students and announced that they were taking part in an experiment on visual perception. He showed them three line segments, and asked each one in turn which line was the longest. It was an easy task and the correct answer was obvious. However, Asch had secretly instructed all but the last person in each group, who was the real subject of the experiment, to say that the medium-length line was the longest./ As it turned out, over 70 percent of the real subjects \_\_\_\_\_ and said that the medium-length line was the longest.

- ① caved in to group pressure
- ② figured out the correct answer
- ③ had problems with their vision
- ④ roped the other group members in
- ⑤ used rational judgment in their decision-making

[해석+풀이]

1문단: 심리학자 Solomon Asch는 사람들이 독립적인 사고와 이성적인 판단에 대한 성향보다 동료들에게 동의하려는 성향이 더 강한지 어떤지를 알고 싶었다.

→ 지문은 실험취지-실험내용-실험결과의 구성으로 이루어져 있어 모두 총 세 문단으로 나눌 수 있다. 1문단에서 심리학자는 사람들이 지닌 'tendency to agree with their peers' 와 'tendency toward independent thought and rational judgement' 중, 어느 것이 더 강할지를 알아내는 것이 실험취지임을 밝히고 있다. 이러한 핵심소재에 유의하며 뒷문장들을 읽어 나가야 한다.

2문단: Asch는 20명의 대학생들로 이루어진 집단들을 모아서, 그들이 시각적 지각에 관한 실험에 참여할 거라고 알렸다. 그는 그들에게 줄 세 조각을 보여주고서 차례대로 어느 줄이 가장 긴지를 각자에게 물었다. 그것은 쉬운 일이었고 정답은 명백했다. 하지만, Asch는 그 실험의 실제 피실험자에 해당하는 각 집단의 마지막 사람을 제외한 모든 사람들에게 은밀히 중간 길이의 줄이 가장 길다고 말하도록 지시했다.

→ 실험내용에 해당하는 문단이다. 1문단에서 제시된 tendency to agree with their peers와 tendency toward independent thought and rational judgement 중 어느 것이 강할지를 알아보기 위한 실험환경들이 제시되어 있다. 이 실험에서 전자의 성향이 더 강하다면 Asch가 피실험자를 제외한 모든 사람들에게 말하도록 지시한 the medium-length line was the longest라는 말에 영향을 더욱 많이 받을 것이다. 반대로, 후자의 성향이 더 강하다면 사람들은 an easy task 이고 the correct answer was obvious인 문제의 답을 맞출 것이다.

3문단: 나중에 밝혀진 것처럼 실제 피실험자의 70퍼센트 이상이 집단의 압력에 굴복해서 중간 길이의 줄이 가장 길다고 말했다.

→ 실험결과에 해당하는 문단으로, 주어인 over 70 percent of the real subjects에 빈칸과 said that the medium-length line was the longest가 대등접속사 and로 이어진 구조이다. 'said~the longest'는 2문단에서 피실험자를 제외한 모든 사람들이 대답한 답으로, 피실험자 또한 이 답을 택했다면 이성적 판단 보다 다른 사람을 의식한 대답을 했다는 것을 알 수 있다. 따라서 빈칸으로 said로 시작하는 구문과 병렬관계임에 착안해 볼 때, 피실험자는 'tendency to agree with their peers' 와 'tendency toward independent thought and rational judgement' 중 전자의 모습을 보였음을 추론할 수 있어 답은 ①번이다.

[오답체크]

빈칸에는 지문의 두 성향 중 tendency to agree with their peers가 더 강하게 나타난 내용이 들어가야 한다. ②번은 70%

이상의 피실험자들이 두 성향 중 tendency toward independent thought and rational judgement가 더 강하게 나타나 correct answer을 맞췄다는 내용으로 답이 아니다. ③번은 피실험자들의 vision에 문제가 있다는 내용이 지문 속에 나타나지 않으므로 답이 아니다. ④번 또한 선택지의 내용이 지문과 전혀 관계가 없으므로 답이 아님을 알 수 있다. ⑤번은 ②번과 마찬가지로 70% 이상의 피실험자에게서 나타나지 않은 이성적이고 합리적인 성향을 말하고 있으므로 답이 아니다.

28. Journeys are the midwives of thought. Few places are more conducive to internal conversations than a moving plane, ship, or train./ There is an almost peculiar correlation between what is in front of our eyes and the thoughts we are able to have in our heads: large thoughts at times requiring large view, new thoughts new places. Introspective reflections which are liable to stall are helped along by the flow of the landscape./ The mind \_\_\_\_\_ when thinking is all it is supposed to do. The task can be as paralyzing as having to tell a joke or mimic an accent on demand. Thinking improves when parts of the mind are given other tasks, are charged with listening to music or following a line of trees.

- ① may be reluctant to think properly
- ② may focus better on future thoughts
- ③ can become confused by multitasking
- ④ is likely to be paralyzed by fear of new tasks
- ⑤ can be distracted from what is before the eyes

[해석+풀이]

1문단: 여행은 생각의 산파이다. 움직이는 비행기, 배 혹은 기차보다 내면적인 대화에 더 도움이 되는 장소는 거의 없다.

→ 지문의 도입부부터 journeys를 thought의 midwives로 비유해 둘 사이의 관계를 보여주고 있다. 두 핵심단어 journey, thought와 이들의 correlation에 유의하며 지문을 읽어나가 보자.

2문단: 우리 눈앞에 있는 것과 우리가 머릿속에서 생각할 수 있는 사고 사이에는 대개 특이한 상관관계가 있다. 그것은 때때로 넓은 시각을 요구하는 넓은 사고, 새로운 장소를 요구하는 새로운 사고이다. 미루기 쉬운 자아 성찰적 반성은 풍경의 흐름에 따라 촉진된다.

→ 1문단에서 제시된 thought의 midwives로 비유된 journey에 대해 좀 더 구체적인 내용이 드러난다. 이는 what is in front of our eyes와 the thoughts we are able to have in our heads사이의 peculiar correlation으로 표현되어 있는데, 이 peculiar correlation이란 thought는 그에 따른 장소를 require하고 이로 인해 helped 될 수 있다는 것이다. 즉 장소로 인해 사고가 촉진될 수 있는 플러스적인 현상이다.

3문단: 사고가 해야 할 일의 전부일 때 정신은 올바르게 생각하는 것을 꺼릴지도 모른다. 그 일은 농담을 해야 하거나 혹은 요구대로 말세를 따라 해야 하는 것처럼 무력하게 할 수도 있다. 정신의 일 부에게 다른 일이 주어지거나 그것이 음악을 듣거나 가로수를 따라 걷는 일로 가득 채워질 때 사고는 향상된다.

→ 이전의 문단들에서 journey, 즉 what is in front of our eyes에 따른 thought의 작용을 긍정적으로 바라보았다. 이에 이어 나타난 빈칸은 thinking is all it is supposed to do인 상황이 전체되어 있다. 이는 이전과 다르게 journey와 thought 사이의 긍정적인 peculiar correlation이 나타나지 않을 것이므로, 자연 빈칸은 긍정적인 현상이 일어나지 않을 것임을 알 수 있다. 또한 빈칸 뒤의 문장들을 살펴보면, 사고만이 존재할 때는 부정적인 작용인 paralyzing이 나타나는 것에 반해, 사고 외의 일인 other tasks, 즉 listening to music이나 following a line of trees가 주어질 때 thinking improves라는 표현이 나타난다. 그러므로 빈칸에 들어갈 선택지는 사고가 향상되지 못하고 오히려 이를 제대로 할 수 없는 내용을 담고 있어야 한다. 따라서 답은 ①이다.

[오답체크]

②번이 정답이 아닌 이유는 focus better 이라는 긍정적인 현상이 들어가 있기 때문이다. ③번은 when thinking is all it is supposed to do라는 상황이 제시되었기 때문에 빈칸의 답으로 multitasking으로 인한 혼란은 적절하지 않다. ④번은 지문에서 언급되지 않은 내용이기 때문에 답이 아니다. ⑤번은 빈칸이 what is in front of our eyes, 즉 the flow of the landscape가 없는 상황을 전제로 한 경우이기 때문에 선택지에서 what is before the eyes로 인해 be distracted된다는 내용은 적절하지 않다.

29. It is a fundamental mistake to imagine that when we see the non-value in a value or the untruth in a truth, the value or the truth ceases to exist. It has only become relative. Everything human is relative, because everything rests on an inner polarity; for everything is a phenomenon of energy. Energy necessarily depends on a pre-existing polarity, without which there could be no energy./ There must always be high and low, hot and cold, etc., so that the equilibrating process-which is energy-can take place. Therefore the tendency to deny all previous values in favor of their opposites is just \_\_\_\_\_. And in so far as it is a question of rejecting universally accepted and indubitable values, the result is a fatal loss.

- ① another way of pursuing relateness in human affairs
- ② as desirable as the tendency to accept all those values
- ③ as much of an exaggeration as the earlier onesidedness
- ④ the one and only way of approaching the ultimate truth
- ⑤ to admit the presence of energy derived from an inner polarity

[해석+풀이]

1문단: 우리가 가치 안에서 무가치를 보거나 진실 안에서 허위를 볼 때, 가치 혹은 진실은 더 이상 존재하지 않는다고 상상하는 것은 기본적인 실수를 저지르는 것이다. 그것은 단지 상대적인 것이다. 인간의 모든 것은 상대적인 것이다. 왜냐하면 모든 것은 내적인 극성에 달려있기 때문이고, 모든 것은 에너지의 현상이기 때문이다. 에너지는 반드시 이전부터 존재하는 극성에 달려 있는데, 그것 없이는 에너지도 없을 것이다.

→ 지문이 추상적인 단어로 구성되어 있는 문장으로 시작해 해석하기에 상당히 곤혹스러움을 느낄 수 있다. 이럴 경우는 제한 시간 내에 지문을 전부 이해하려 하기 보다는 핵심 소재를 찾아 지문의 흐름을 이해하는 것이 보다 바람직할 것이다. 우선 첫 문장에서 to imagine that when we see the non-value in a value or the untruth in a truth, the value or the truth ceases to exist를 fundamental mistake라고 평가하며 부정적인 시선으로 바라보는 것을 알 수 있다. 그렇다면 반대 경우인 긍정적인 성질을 떨 것임을 추론할 수 있다. 그렇지만 첫 문장은 너무 추상적이므로 쉽게 반대의 경우를 도출해 낼 수 없기에 위의 추론을 바탕으로 지문을 계속해서 읽어나가야 한다. 이어서 글쓴이가 fundamental mistake라고 평가한 근거로서 everything human의 relative적인 특성이 제시되는데, 이러한 상대성의 필연적 근원이 polarity이며 이로부터 energy가 발생하는 것임을 드러내고 있다. 즉 모든 것은 energy라고 부를 수 있는데, 이는 polarity로부터 발생하는 것이므로 자연 relative라는 특성을 지닌다는 것이다. 사실 polarity, 즉 극성은 '발생물에서 세포·세포집단·조직 또는 개체 수준에서 한 방향을 따라 그 각 부분 상호간 상대적 위치관계와 관련하여 형태적, 생리적 특성의 차이를 나타내는 것'이라는 사전적 정의를 갖고 있다. 만약 이러한 정의를 사전에 이미 알고 있었다면 polarity로 인한 energy의 상대성이라는 내용을 쉽게 이해할 수 있었을 것이다. 그러나 모든 경우에 생소한 단어의 정의를 알고 있을 수는 없으므로, 이럴 경우에는 polarity가 왜 그러한 작용으로 이어지는 것인가 하는 의문을 가지기 보다는 'energy는 상대성이라는 특성을 지니는데 이는 polarity로 인한 것이다'라는 핵심주제만을 기억하며 지문의 흐름을 읽는 방법을 사용하면 된다. 제한 시간 내에 이처럼 추상적인 문제를 읽고 답을 도출하려면 세부적인 내용 하나하나에 집중하는 것보다, 전체적 흐름을 인식하며 핵심적인 내용들을 이어가는 것이 중요하다. 여기까지

제대로 해석이 되었다면 첫 문장에서 부정적인 평가를 받았던 to imagine that when we see the non-value in a value or the untruth in a truth, the value or the truth ceases to exist의 반대, 즉 글쓴이가 긍정적으로 바라보는 것은 energy의 상대성이라는 것을 알 수 있다.

**2문단:** 항상 높거나 낮고, 뜨겁거나 차갑고 하는 것들이 있어서, 에너지에 해당하는 평형의 과정이 발생할 수 있다. 그러므로 **정반대의 것을 지지하여 이전의 모든 가치를 거부하는 성향은 더 이전의 일방적인 것만큼 과장되어 있는 것이다.** 그리고 그것이 보편적으로 받아들여지고 명백한 가치를 거부하는 문제에 관한 한 그 결과는 치명적인 손실이다.

→ 1문단의 중심내용인 energy의 상대성에 주목하며 2문단을 읽어보면, energy를 equilibrating로 연결시키고 있는 것을 볼 수 있다. Equilibrate는 balance의 의미를 지니며, 이는 상대성과 의미상 연결이 된다. 이처럼 energy의 상대적이고 균형적인 특성을 긍정적으로 보는 글쓴이의 입장을 바탕으로 볼 때, the tendency to deny all previous values in favor of their opposites는 편향적인 특성을 보이므로 자연 부정적인 평가로 이어질 것임을 알 수 있다. 따라서 빈칸에는 부정적인 내용을 담고 있는 선지가 와야 한다. 이러한 점에 유의해서 보면 부정적 평가를 담고 있으며, onesidedness라는 표현을 하고 있는 ③이 답임을 알 수 있다.

### [오답체크]

지문 속에서 글쓴이는 the tendency to deny all previous values in favor of their opposites를 부정적으로 바라보고 있다. 따라서 빈칸 속에는 이를 부정적으로 바라보는 표현이 들어가야 한다. ① 번은 the tendency를 relativity를 추구하는 방법으로 보기 때문에 답이 아니다. ② 번에서는 desirable, 즉 긍정적으로 평가하는 점에서 답이 될 수 없다. ④ 번은 the tendency를 approaching the ultimate truth의 유일한 방법으로 보고 있는데 지문에서는 오히려 이를 fundamental mistake로 말하고 있으므로 답이 아니다. ⑤ 번이 답이 아닌 이유는 선택지에서 말하고 있는 to admit the presence of energy derived from an inner polarity 자체가 the tendency를 부정하는 것이기 때문이다.